

Executive Summary

**Martin
Roth
Initiative**

TEMPORARY SHELTER AND RELOCATION INITIATIVES

Perspectives of Managers and Participants

Summary

For many reasons there has been a significant growth in shelter and protection initiatives for activists at risk, such as human rights defenders, journalists, artists, scientists. These individuals often risk their lives for freedom of expression or artistic freedom. In recent years there has been a considerable rise in the relocation of activists and more and more shelter and relocation programmes have been available. A considerable rise in shelter and relocation programmes was noted in Africa, Central Asia, Eastern Europe, and Latin America and these programmes are set up for a variety of purposes.

Facts and historical dimensions of shelter and protection programmes are outlined in the introduction by Martin Jones, Alice Nah and Patricia Bartley. Shelter and relocation programmes started in the 1930s in the United Kingdom by giving refuge to German scientists and educators fleeing from Nazi Germany. The authors give an overview of the various current models of international temporary shelter and relocation initiatives, based on the role the shelter and relocation programme plays and the type of person relocated. The International Cities of Refuge Network (ICORN) and Shelter Cities managed by Justice and Peace in the Netherlands, which are networks of relocation, are among the largest programmes.

How do shelter and relocation programmes contribute towards enhancing civil-society initiatives and critical cultural scenes? How can the effectiveness of these programmes be measured and possibly improved? Which accompanying measures are particularly effective to enable a meaningful stay? These are underlying questions of the contributions of the present publication.

The authors of the first part of the publication, Martin Jones, Alice Nah and Patricia Bartley (all CAHR, University of York, UK) consider these issues from the experience of the managers' point of view, and also consider the effects of host communities. The primary data collection was based on interviews with managers of temporary shelter and relocation schemes, human rights defenders and other stakeholders, based on an interview guide. A core infrastructure is required to operate and manage a relocation initiative. Considerations include: Staffing, funding, selection of participants and arranging for visas to mention some of them.

According to the authors it is nearly impossible to identify best practices, as the diversity of shelter and relocation programmes is big, but they identify this subject, whenever possible in relation to each of the management considerations. Visas, which are always a basic topic, are usually facilitated by managers of shelter and relocation initiatives and one of the problems is to obtain them, considering also the global trend towards restrictive visa policies. Some managers identified visa planning as a part of the process of protection.

Almost all programmes offer a programme or schedule during relocation, not only social activities or networking opportunities and language training, but also possibilities for the participants to continue working, which might be a challenge in a completely new community.

In almost all shelter and relocation initiatives the management is mostly run by one person. However, if there is a support network there is often a larger number of individuals involved. Nevertheless, the responsibility rests with the managers, and this role has many sides, not only the responsibility, but also emotional strain.

One of the conclusions by the authors is that the impact of temporary relocation as a whole is difficult to evaluate and that systematic and independent evaluation is rare. They suggest, for example, decreasing the learning curve of new relocation initiatives, improving the ability of shelter and relocation programmes to respond to the changing needs of funders and participants, improving the spread of good practice, and developing new practices and innovations in relocation.

Stanley Seiden in the second part of this publication focuses on the experience of participants of shelter and relocation programmes, also based on interviews and an interview guide. Interviews and surveys were conducted with 60 participants of temporary shelter and relocation programmes, from all parts of the world. Respondents included artists, writers, musicians, directors and film producers, lawyers, civil organisers, journalists, scholars, teachers, NGO workers, and government whistle-blowers. They were participants in shelter and relocation programmes for between three months and two years. Stanley Seiden describes that, given the diverse context of international shelter and relocation programmes, answers to the question of how to improve the effectiveness of these programmes are multifaceted.

The contribution the programmes offer is undisputed by the participants, who expressed almost unanimous approval for the work of these programmes. They can offer physical protection in the extreme case. The revitalising effects of shelter and relocation programmes are listed and examined in detail. However, restful effects can wear off faster than anticipated, as soon as the participant returns to his or her home environment. A big concern is networking and the connections a shelter and relocation programme can offer the participant regarding professional connections with political, organisational and community stakeholders. These connections should prove useful also in future. A support network could be developed, outlasting the temporary stay, also with fellow professionals. Furthermore, skills and knowledge development offered on various topics as well as new skills and capacities are ways to strengthen and empower the work of activists.

There is no single standard of quality or way of measuring the success of shelter programmes, as they are too different in their orientation. Recommendations for improving shelter programmes are therefore not easy to submit. However, relaxation and health, professional empowerment and network development, programme duration and family inclusion are important to all of them. A security plan and planning for a safe return should belong to the essentials of relocation programmes in order to support the returnee. Returnees from different parts of the world and their story are introduced in the last part.

The study concludes with recommendations for example for psychological services and inclusion of health services. Furthermore, recommendations are given for greater networking and integration, better information sharing, advocacy for visa reform and continued expansion of shelter city networks.

The publication is available at: https://bit.ly/ifa-Edition_Schutzprogramme

A joint project of:



Funded by:



Executive Summary

**Martin
Roth
Initiative**

TEMPORARY SHELTER AND RELOCATION INITIATIVES

Perspectives of Managers and Participants

Zusammenfassung

Shelter- und Relocationprogramme für gefährdete Aktivisten wie etwa Menschenrechtsverteidiger, Journalisten, Künstler und Wissenschaftler sind aus vielen Gründen deutlich mehr geworden. Diese Menschen riskieren oft ihr Leben für die Meinungsfreiheit oder für die Freiheit der Kunst. In den letzten Jahren hat die Zahl von Schutzmaßnahmen für Aktivisten erheblich zugenommen, und es standen immer mehr Shelter- und Relocationprogramme zur Verfügung. In Afrika, Zentralasien, Osteuropa und Lateinamerika wurde ein starker Anstieg der Zufluchts- und Schutzprogramme verzeichnet, die aus einer Vielzahl von Gründen eingerichtet wurden.

Martin Jones, Alice Nah und Patricia Bartley umreißen in der Einführung die Fakten und die historische Dimension von Shelter und Relocationprogrammen. Die Zufluchts- und Schutzprogramme haben ihren Ursprung in den 1930er Jahren in Großbritannien, um deutschen Wissenschaftlern und Pädagogen, die vor dem nationalsozialistischen Deutschland fliehen mussten, Zuflucht zu gewähren. Die Autoren geben einen Überblick über die verschiedenen aktuellen Modelle von internationalen Initiativen für die zeitweilige Zufluchts- und Schutzgewährung, auf der Grundlage des Typs des Shelter- und Relocationprogramms und welcher Gruppe die Person angehört, die diesen Schutz genießt. Die Organisation „International Cities of Refuge Network (ICORN)“ und „Shelter Cities“, die von „Justice and Peace“ in den Niederlanden getragen werden, gehören zu den größten Programmen.

Was tragen Shelter- und Relocation-Programme dazu bei, zivilgesellschaftliche Initiativen und die kritische Kulturszenen zu fördern? Wie kann die Wirksamkeit dieser Programme gemessen und möglicherweise verbessert werden? Welche Begleitmaßnahmen sind besonders wirksam, um einen sinnvollen Aufenthalt zu ermöglichen? Dies sind Grundfragen der Beiträge dieser Publikation.

Die Autoren des ersten Teils der Veröffentlichung, Martin Jones, Alice Nah und Patricia Bartley (alle von CAHR, University of York, UK) betrachten diese Aspekte aus der Erfahrung der Sichtweise der Manager und berücksichtigen auch die Auswirkungen auf die Gastgemeinde. Die primäre Datenerhebung basierte auf Interviews mit Managern von Shelter- und Relocationprogrammen, Menschenrechtsverteidigern und anderen Interessengruppen auf der Grundlage eines Interviewleitfadens. Für den Betrieb und die Verwaltung eines Relocation-Programmes ist eine Kerninfrastruktur erforderlich. Dazu gehören: Personal, Finanzierung, Auswahl der Teilnehmer und Beantragung von Visa, um nur einige davon zu nennen.

Die Autoren halten es für fast nicht möglich, „Best Practices“ zu definieren, da die Vielfalt bei Shelter- und Relocationprogrammen groß ist, jedoch setzen sie dieses Thema, wann immer möglich, in Bezug zu allen Überlegungen zum Management. Visa, immer ein grundlegendes Thema, werden in der Regel von Managern von Shelter- und Relocationprogrammen beantragt, und eines der Probleme besteht darin, sie zu erhalten, auch unter Berücksichtigung des globalen Trends zu restriktiver Visaerteilung. Einige Manager sehen die Visaplanung als Teil des Schutzprozesses.

Fast alle Programme bieten ein Programm oder einen Plan für den Schutzaufenthalt, nicht nur soziale Aktivitäten oder Möglichkeiten ein Netzwerk zu knüpfen und Sprachtraining, sondern auch Möglichkeiten für die Teilnehmer, weiter zu arbeiten, was in einer völlig neuen Community eine Herausforderung darstellen kann.

In fast allen Shelter- und Relocation-Programmen wird das Management meist von einer Person geleistet. Wenn es jedoch ein Unterstützer-Netzwerk gibt, ist oft eine größere Anzahl von Personen beteiligt. Dennoch liegt die Verantwortung bei den Managern, und diese Rolle hat viele Seiten, nicht nur die Verantwortung, sondern auch die emotionale Belastung.

Eine der Schlussfolgerungen der Autorinnen und Autoren ist, dass die Auswirkungen der zeitweisen Schutzmaßnahmen insgesamt schwer zu bewerten sind und eine systematische und unabhängige Bewertung oft nicht vorliegt. Sie schlagen zum Beispiel vor, den Erfahrungsweg für neue Schutzprogramme zu verkürzen, die Fähigkeit von Shelter- und Relocationprogrammen zu verbessern, auf sich verändernde Bedarfe von Geldgebern und Teilnehmern zu reagieren, die Verbreitung von bewährten Verfahren zu verbessern und neue Herangehensweisen und Innovationen bei den Schutzmaßnahmen zu entwickeln.

Im zweiten Teil dieser Veröffentlichung konzentriert sich Stanley Seiden auf die Erfahrungen der Teilnehmer von Shelter- und Relocation-Programmen, ebenfalls basierend auf Interviews und einem Interview-Leitfaden. Interviews und Umfragen wurden mit 60 Teilnehmern von Shelter- und Relocation-Programmen aus allen Teilen der Welt durchgeführt. Zu den Befragten gehörten Künstler, Schriftsteller, Musiker, Regisseure und Filmproduzenten, Anwälte, Organisatoren, Journalisten, Wissenschaftler, Lehrer, NRO-Mitarbeiter und Whistleblower. Sie hatten zwischen drei Monaten und zwei Jahren an Shelter- und Relocation-Programmen teilgenommen. Auf die Frage, wie die Wirksamkeit dieser Programme verbessert werden kann, schildert Stanley Seiden, wie facettenreich die Antworten, angesichts der unterschiedlichen Zusammenhänge internationaler Shelter- und Relocation-Programme, sind.

Der Beitrag, den die Programme bieten ist von den Teilnehmern unbestritten, die fast einstimmig die Arbeit dieser Programme befürworteten. Sie können im äußersten Fall Schutz von Leib und Leben bieten. Die revitalisierenden Wirkungen von Shelter- und Relocation-Programmen werden aufgeführt und im Einzelnen untersucht. Erholbare Wirkungen können jedoch schneller nachlassen als erwartet, sobald der Teilnehmer in seine häusliche Umgebung zurückkehrt. Ein großes Anliegen sind Vernetzungen und die Verbindungen, die ein Shelter- und Relocation-Programm den Teilnehmern im Hinblick auf berufliche Beziehungen zu politischen, organisatorischen und kommunalen Interessengruppen bieten kann. Diese Verbindungen sollten sich auch noch in der Zukunft nützlich erweisen. Ein Unterstützungsnetzwerk könnte aufgebaut werden, auch mit anderen Berufskollegen, das den vorübergehenden Aufenthalt überdauert. Außerdem sollte die Entwicklung von Kenntnissen und Fähigkeiten, die zu verschiedenen Themen angeboten werden, sowie neue Kenntnisse und Fähigkeiten die Arbeit der Aktivisten stärken und festigen.

Es gibt keinen einzelnen Qualitätsstandard oder Maßstab für den Erfolg von Shelter-Programmen, da sie sich in ihrer Ausrichtung zu stark unterscheiden. Es ist daher nicht einfach Empfehlungen zur Verbesserung von Shelter-Programmen zu geben. Entspannung und Gesundheit, berufliche Qualifizierung und der Ausbau von Netzwerken, die Dauer des Programms und die Einbeziehung der Familie sind jedoch für alle wichtig. Ein Sicherheitsplan und die Planung einer sicheren Rückkehr sollten zu den wesentlichen Elementen von Schutzprogrammen gehören, um die Rückkehrer zu unterstützen. Rückkehrer aus verschiedenen Teilen der Welt und ihre Geschichte werden im letzten Teil vorgestellt.

Die Studie schließt mit Empfehlungen, zum Beispiel für psychologische Betreuung und der Einbeziehung von Gesundheitsangeboten, ab. Darüber hinaus werden stärkere Vernetzung und Integration, besserer Informationsaustausch, das Befürworten einer Visareform und eine zusätzliche Erweiterung der Städte der Zuflucht empfohlen.

Die Veröffentlichung finden Sie unter: https://bit.ly/ifa-Edition_Schutzprogramme

Ein Gemeinschaftsprojekt von:



Gefördert durch::

